

An die Mitglieder des  
Nationalrates

Rodersdorf, 20. November 2014

**14.3043 Motion Janiak. Einheitliche Regelung und Anpassung im Bereich der obligatorischen Haftpflichtversicherungen**

Sehr geehrte Damen und Herren

In der Wintersession wird der Nationalrat über die vom Bundesrat zur Annahme empfohlene und vom Ständerat einstimmig gutgeheissene Motion Janiak über obligatorische Haftpflichtversicherungen abstimmen. Wie Herr Ständerat Janiak in seiner Motion schreibt, hat unsere Gesellschaft einen ausformulierten und kommentierten Vorschlag für ein Pflichtversicherungsgesetz vorgelegt.

Mit diesem Schreiben möchten wir Ihnen einerseits darlegen, aus welchen Gründen wir Ihnen eine Annahme der Motion Janiak empfehlen, und Ihnen andererseits anbieten, Sie näher über unseren Vorschlag zu informieren. Gerne lassen wir Ihnen dazu die gedruckte Fassung unseres Projektberichtes zukommen. Darin finden Sie die deutsche und die französische Fassung des Vorschlages sowie (ausschliesslich in deutscher Sprache) einen erläuternden Kommentar. Sie können das Buch per Mail oder mit dem beiliegenden Talon bei unserer Geschäftsstelle bestellen.

Der Entwurf der SGHVR wurde von einer breit abgestützten Kommission (mit Vertretern aus Wissenschaft, Advokatur, Sozial- und Privatassekuranz) ausgearbeitet und an der Jahrestagung 2012 in Luzern von den Mitglieder mit grosser Mehrheit zu Handen der Behörden verabschiedet. Mit ihrem Vorstoss führt die Gesellschaft ihr rechtpolitisches Engagement weiter. So geht z.B. auch das Bundesgesetz über den Allgemeinen Teil des Sozialversicherungsrechts auf einen Entwurf der SGHVR zurück (vgl. BBl. 1991 II 239).

Die wesentlichen Gründe, die für die Annahme der Motion sprechen hat Herr Ständerat Janiak in der Begründung seiner Motion bereits genannt. Sie müssen deshalb an dieser Stelle nicht wiederholt werden.

Der Schweizerische Versicherungsverband (SVV) hat Ihnen mit Schreiben vom 12. November 2014 die Ablehnung der Motion empfohlen. *Aus unserer Sicht sprechen die vom SVV genannten Argumente aber nicht gegen, sondern für eine vertiefte Auseinandersetzung mit dem Entwurf der SGHVR.* Nichts anderes will die Motion Janiak. Der SVV nennt für seine ablehnende Haltung folgende Gründe:

- Der SVV möchte eine differenzierte Betrachtung der verschiedenen mit einer Pflichtversicherung belegten Risiken. Genau das macht auch der Entwurf der Gesellschaft. Er bildet mehrere

Gruppen von Pflichtversicherungen und setzt die zur Verfügung stehenden Instrumente (wie direktes Forderungsrecht, Einredeausschluss etc.) differenziert ein. Im Unterschied zum SVV schlagen wir innerhalb der Gruppen einheitliche Regeln vor. Wenn für jedes Obligatorium andere Regeln vorgesehen würden, hätte dies just wieder jenen Flickenteppich zur Folge, der mit dem Pflichtversicherungsgesetz beseitigt werden soll.

- Der SVV will für jedes Risiko bewerten und dann entscheiden, ob eine Pflichtversicherung überhaupt sachgerecht ist. Auch hier besteht keine grundsätzliche Meinungsdifferenz. Der SVV übersieht aber, dass der Bundesgesetzgeber diese Abwägung bereits bei verschiedenen Risiken vorgenommen hat und zum Schluss gekommen ist, dass eine Pflichtversicherung vorzusehen sei. Bei neuen Obligatorien spricht nichts dagegen, dessen Opportunität nach dem einem (inhaltlich wohl noch zu diskutierenden) Raster zu prüfen. Bei unserem Vorschlag werden – von einer wichtigen und einer untergeordneten Ausnahme abgesehen – die aktuell geltenden bundesrechtlichen Obligatorien übernommen und lediglich die den Schutz des Geschädigten regelnden Massnahmen gruppenweise harmonisiert. Damit sollen die Ungleichheiten des geltenden Rechts beseitigt werden.
- Vehement wehrt sich der SVV gegen den Vorschlag zur Einführung eines (auf die Deckung der Haftung für Personenschäden beschränkten) Obligatoriums für Privat-Haftpflichtversicherungen. Die Argumente dafür und dagegen sind bekannt. Selbst wenn sich ein Obligatorium der Privat-Haftpflichtversicherung als nicht mehrheitsfähig erweisen sollte, stellt dies aber keinen Grund dar, auf den Erlass eines Pflichtversicherungsgesetzes zu verzichten. Am Harmonisierungsbedarf würde dies nichts ändern.
- Auch die Regelung der Massenkollisionen stört den SVV. Man kann darüber streiten, ob ein Pflichtversicherungsgesetz der richtige Ort für eine solche Regelung darstellt. Es wäre durchaus vorstellbar, das Problem der Massenkollisionen z.B. im SVG zu regeln. Dies ist jedoch nicht die entscheidende Frage. Der SVV will gar keine gesetzliche Regelung. Er ist der Meinung, dass das von den Versicherern abgeschlossene Abkommen genüge. Dem hält die Gesellschaft entgegen, dass der vom SVV in seinem Abkommen vorgezeichnete Weg zwar zielführend ist, seine Ausgestaltung aber zu noch teilweise unangemessenen Ergebnissen führt. Vor allem aber werden mit der Regelung der Massenkollisionen die Rechte der Geschädigten beschnitten. Dies kann nur in einem Gesetz erfolgen. Ein Abkommen unter den Versicherern reicht dazu nicht aus (zwar kann jeder Geschädigte wählen, ob sein Fall nach Abkommen oder nach Rechtslage reguliert werden soll; da der Geschädigte bei einer Regulierung nach Rechtslage jedoch keine Chancen hat, seine Ansprüche zu beweisen, muss er die für ihn weniger schlechte Lösung der Regulierung nach Abkommen akzeptieren).

Zusammenfassend empfehlen wir Ihnen, Ihrer Kommission zu folgen und der Motion Janiak zuzustimmen.

Mit freundlichen Grüßen

Schweizerische Gesellschaft für Haftpflicht- und Versicherungsrecht



Prof. Dr. iur. Stephan Fuhrer  
Präsident



Prof. Dr. iur. Christine Chappuis  
Vizepräsidentin

Aux membres du Conseil national

Rodersdorf, le 20 novembre 2014

**14.3043 Motion Janiak. Réglementation et adaptation uniformes dans le domaine des assurances responsabilité civile obligatoires**

Mesdames,  
Messieurs,

Au cours de la session d'hiver, le Conseil national délibérera de la motion Janiak relative aux assurances responsabilité civile obligatoires, dont l'acceptation est recommandée par le Conseil fédéral et qui a été acceptée à l'unanimité par le Conseil des Etats. Comme l'indique le conseiller aux Etats Janiak dans sa motion, notre Société a élaboré un projet de loi sur les assurances responsabilité civile obligatoires, formulé de toutes pièces et assorti d'un commentaire.

Par les présentes, nous souhaitons vous indiquer les raisons pour lesquelles nous vous recommandons l'acceptation de la motion Janiak et vous donner une information plus détaillée au sujet de notre projet. C'est avec plaisir que nous vous remettons à cet effet un exemplaire imprimé de notre projet. Vous y trouverez les versions française et allemande du projet de loi et le rapport explicatif, rédigé exclusivement en langue allemande. Vous pouvez passer commande de l'ouvrage imprimé auprès du secrétariat de notre Société par courriel ou au moyen du talon joint en annexe.

Le projet de la SDRCA a été élaboré par une commission élargie composée de représentant du monde universitaire, du milieu des avocats et de représentants de l'assurance sociale et de l'assurance privée. Il a été adopté à une large majorité à l'attention des autorités lors du congrès annuel de la Société qui s'est tenu à Lucerne en 2012. Notre Société poursuit de ce fait son engagement de politique juridique. C'est ainsi par exemple quel la loi fédérale sur la partie générale du droit des assurances sociales repose sur un projet de la SDRCA (cf. FF 1991 II 181).

Le conseiller aux Etats Janiak a cité dans sa motion les principales raisons qui plaident en faveur de l'acceptation de la motion. Il est dès lors inutile de les répéter ici.

Dans le courrier qu'elle vous a fait parvenir en date du 12 novembre 2014, l'Association Suisse d'Assurances (ASA) recommande le rejet de la motion. De notre point de vue, les arguments invoqués par l'ASA ne s'opposent pas à un débat, mais militent plutôt en faveur d'une discussion approfondie du projet de la SDRCA. La motion Janiak ne veut rien d'autre. L'ASA motive comme suit son rejet :

- L'ASA souhaite une approche différenciée des risques soumis à une assurance obligatoire. C'est exactement ce que fait le projet de notre Société. Il procède à la formation de plusieurs

groupes d'assurances obligatoires et prévoit la mise à disposition des instruments existants de manière différenciée (tel le droit d'action direct, l'exclusion des exceptions, etc). Contrairement à l'ASA, nous proposons des règles uniformes à l'intérieur des groupes. S'il y avait lieu de prévoir d'autres règles pour chaque assurance obligatoire, cela aurait pour conséquence la création d'un patchwork que la loi sur les assurances responsabilité civile obligatoires a précisément pour but d'éviter.

- L'ASA entend procéder à l'évaluation de chaque risque puis décider s'il est adéquat de le soumettre à l'assurance obligatoire. Ici aussi il n'y a pas de divergence de principe. Mais l'ASA ignore que le législateur fédéral a déjà procédé à l'évaluation de plusieurs de ces risques et est arrivé à la conclusion qu'il y avait lieu de prévoir une assurance obligatoire. Rien ne s'oppose, lors de l'introduction de nouvelles assurances obligatoires, à en examiner l'opportunité sur la base d'un schéma cadre à définir. Sous réserve d'une exception importante et d'une exception mineure, le projet de la SDRCA reprend les assurances obligatoires de droit fédéral actuellement en vigueur et n'harmonise par groupe que les mesures destinées à la protection du lésé.
- L'ASA s'oppose violemment à la proposition d'introduire une assurance obligatoire (imitée à la couverture de la responsabilité pour les dommages corporels) en responsabilité civile privée. Les arguments en faveur et en défaveur de cette solution sont connus et ne seront pas répétés ici. Même si majoritairement il s'avérait inopportun de prévoir une obligation d'assurance en responsabilité civile privée, ce ne serait pas une raison de renoncer à l'adoption d'une loi sur les assurances responsabilité civile obligatoires. Cela ne changerait rien au besoin de procéder à une harmonisation.
- Le règlement des collisions en chaîne contrarie également l'ASA. On peut discuter de la question de savoir si une loi sur les assurances responsabilité civile obligatoires est le siège adéquat d'une telle réglementation. Il est parfaitement envisageable, par exemple, de régler la question des collisions en chaîne dans la LCR. Mais l'ASA ne veut pas d'une solution légale. Elle est d'avis que la solution conventionnelle élaborée par les assureurs est suffisante. De son côté, la SDRCA reconnaît que la Convention de l'ASA en la matière va dans la bonne direction mais que sa conception entraînent des conséquences partiellement inappropriées (réductions trop importantes). Mais surtout la réglementation des collisions en chaîne a pour effet une restriction des droits des lésés. Une telle conséquence ne peut résulter que de la loi. Une solution conventionnelle entre assureurs ne saurait satisfaire à cette exigence (le lésé a bien le choix entre la solution conventionnelle ou légale ; mais n'ayant aucune chance de faire la preuve de ses prétentions en situation de droit, il est contraint de se satisfaire d'une solution conventionnelle moins aléatoire).

En résumé, nous vous recommandons d'adopter la motion Janiak à l'instar de votre Commission.

Veuillez agréer, Mesdames, Messieurs, nos salutations distinguées.

Société suisse du droit de la responsabilité civile et des assurances



Prof. Dr. iur. Stephan Fuhrer  
Président



Prof. Dr. iur. Christine Chappuis  
Vice-présidente